



ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
Secția de urmărire penală și criminalistică  
ROMÂNIA, București, Bd. Libertății, Nr. 12-14, sector 5, cod poștal 050706  
tel. centrală 021/319.38.33, tel. secretariat 021/319.38.62, fax secretariat 021/319.38.80  
email: sesizare@mpublic.ro  
Pagină web: [www.mppublic.ro](http://www.mppublic.ro) Număr operator: 3883

Lucrare nr. 773/VIII/1/2016

27.04.2016

Către,

PIȚIGOI MARIUS ALEXANDRU

Urmare memoriului dvs. înregistrat la Registratura generală a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 4675/15.04.2016 și la Secția de urmărire penală și criminalistică la data de 20.04.2016 sub nr. 773/VIII/1/2016, vă facem cunoscute următoarele:

\*) Potrivit legii penale actualmente în vigoare "*persoana juridică, cu excepția statului și a autorităților publice, răspunde penal pentru infracțiunile săvârșite în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice*" (art. 135 alin. 1 C. pen.), iar "*instituțiile publice nu răspund penal pentru infracțiunile săvârșite în exercitarea unei activități ce nu poate face obiectul domeniului privat*" (art. 135 alin. 2 C. pen); conform art. 240 din Legea nr. 187/2012, "*în aplicarea dispozițiilor art. 135 din Codul penal, prin «autorități publice» se înțelege autoritățile prevăzute în mod expres în titlul III [Parlamentul, Președintele României, Guvernul, administrația publică, autoritatea judecătorească, n.n.], precum și la art. 140 [Curtea de conturi, n.n.] și 142 [Curtea Constituțională, n.n.] din Constituția României, republicată*".

În acest context, cercetarea penală a Parlamentului, a uneia ori a ambelor Camere ale acestuia, pentru activitatea specifică de legiferare, apare ca **expres prohibită de lege**.

\*) Pe de altă parte, de principiu, răspunderea persoanei fizice funcționar public poate fi antrenată numai dacă setul de atribuții încălcate are caracter obligatoriu, și nu de recomandare ori apreciere; sub aspect subiectiv, încălcarea poate fi comisă cu intenție (abuz în serviciu) sau din culpă (neglijență în serviciu) însă cercetarea trebuie să dovedească în primul rând faptul că din punct de

vedere legal, funcționarului **nu i se permite să aprecieze** asupra îndeplinirii ori neîndeplinirii unui anumit act sau asupra efectuării ori neefectuării unei anumite activități.

Or, deși argumentarea dvs. este indubitabil corectă, aspectele descrise nu pot constitui temei pentru declanșarea unei anchete penale, deoarece *ab initio* rezultă că votul popular exprimat printr-un referendum consultativ (art. 90 din Constituție) **nu obligă autoritățile**.

Singurul referendum ale cărui rezultate sunt obligatorii este cel organizat în temeiul prevederilor art. 150 – 151 din Constituție, procedură care nu a fost incidentă în cazul referendumului organizat la data de 22.11.2009.

\*)În ceea ce privește situația de conflict de interese în care susțineți că membrii Parlamentului s-ar fi aflat, precizăm că infracțiunea incriminată de art. 301 alin. 1 C. pen. se referă la "*fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană (...)*", și de principiu poate fi reținută în sarcina unui deputat ori senator raportat la anumite activități ale acestuia, însă **nu în cadrul procedurii legislative** (art. 301 alin. 2 C. pen. – "*dispozițiile alin. 1 nu se aplică în cazul emiterii, aprobării ori adoptării actelor normative*").

În consecință, lucrarea nr. 773/VIII/1/2016 s-a închis, întrucât aspectele descrise de dvs. nu pot face obiectul unei anchete penale.

